

# WYCIĄG Z PROTOKOŁU

nr 69/2026

z posiedzenia

**Rady Dyscypliny Naukowej Automatyka, Elektronika, Elektrotechnika  
i Technologie Kosmiczne**

w dniu 28.10.2026 roku realizowanego w trybie stacjonarnym

Wszyscy członkowie Rady Dyscypliny Naukowej uzyskali dostęp do formularzy głosowania.

Przewodniczący Rady Dyscypliny Naukowej prof. dr hab. inż. Robert Smoleński otrzymał w dniu 15 września pismo nr DRKN.Z2.400.101.2026 Rady Doskonałości Naukowej, która dokonała wyznaczenia części składu komisji habilitacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Piotrowi Andrzejowi Powroźnikowi w dziedzinie nauk inżynieryjno-technicznych w dyscyplinie Automatyka, Elektronika, Elektrotechnika i Technologie Kosmiczne, wszczętym w dniu 1 lipca 2026 r.

Przewodniczący Rady Dyscypliny Naukowej prof. dr hab. inż. Robert Smoleński rozesłał w postaci listu e-mail zaproszenie dla członków Rady wraz z programem posiedzenia.

Porządek posiedzenia zawierał następujące punkty:

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Rady Dyscypliny Naukowej.
3. Podjęcie uchwały w sprawie powołania komisji habilitacyjnej do przeprowadzenia czynności w postępowaniu o nadanie stopnia doktora habilitowanego Panu dr. inż. Piotrowi Powroźnikowi w składzie:
  - 1) prof. dr hab. Mariusz Malinowski – Politechnika Warszawska – przewodniczący komisji,
  - 2) dr hab. Daniel Wojciechowski – Politechnika Gdańska – recenzent,
  - 3) dr hab. Michał Gwóźdź – Politechnika Poznańska – recenzent,
  - 4) prof. dr hab. Ryszard Strzelecki – Uniwersytet Morski w Gdyni – recenzent,
  - 5) dr hab. Andrzej Bień – Akademia Górniczo-Hutnicza im. Stanisława Staszica w Krakowie – recenzent,
  - 6) prof. dr hab. Dariusz Uciński – Uniwersytet Zielonogórski w Zielonej Górze – członek komisji,
  - 7) dr hab. Marcin Jarnut – Uniwersytet Zielonogórski w Zielonej Górze – sekretarz.
4. Omówienie koncepcji podziału środków subwencji naukowej na rok 2027.
5. Dyskusja i wyrażenie opinii dotyczącej limitów przyjęć kandydatów na kierunki Automatyka i robotyka oraz Elektrotechnika.
6. Sprawy różne.

Przewodniczący Rady Dyscypliny Naukowej, prof. dr hab. inż. Robert Smoleński, otworzył posiedzenie i stwierdził prawomocność obrad. W posiedzeniu uczestniczyło 20 członków Rady.

## Ad.1. Porządku obrad

Przewodniczący przedstawił porządek obrad i zarządził głosowanie nad jego przyjęciem. Za przyjęciem porządku obrad głosowało 20 osób. Porządek obrad został przyjęty jednogłośnie.

#### **Ad.2. Porządku obrad**

Następnie Przewodniczący zarządził głosowanie nad przyjęciem protokołu z poprzedniego posiedzenia. Za przyjęciem protokołu głosowało 20 osób. Protokół został przyjęty jednogłośnie.

#### **Ad.3. Porządku obrad**

Rada Doskonałości Naukowej dokonała wyznaczenia części składu komisji habilitacyjnej.

Proponowany pełny skład Komisji Habilitacyjnej to:

- 1) prof. dr hab. Mariusz Malinowski – Politechnika Warszawska – przewodniczący komisji,
- 2) dr hab. Daniel Wojciechowski – Politechnika Gdańska – recenzent,
- 3) dr hab. Michał Gwóźdź – Politechnika Poznańska – recenzent,
- 4) prof. dr hab. Ryszard Strzelecki – Uniwersytet Morski w Gdyni – recenzent,
- 5) dr hab. Andrzej Bień – Akademia Górniczo-Hutnicza im. Stanisława Staszica w Krakowie – recenzent,
- 6) prof. dr hab. Dariusz Uciński – Uniwersytet Zielonogórski w Zielonej Górze – członek komisji,
- 7) dr hab. Marcin Jarnut – Uniwersytet Zielonogórski w Zielonej Górze – sekretarz.

Przewodniczący zarządził tajne głosowanie zdalne członków Rady uprawnionych do głosowania w sprawie powołania komisji habilitacyjnej do przeprowadzenia czynności w postępowaniu o nadanie stopnia doktora habilitowanego Panu dr. inż. Piotrowi Powroźnikowi.

W głosowaniu nie może brać udziału osoba, której głosowanie dotyczy.

Głosowanie tajne w sprawie powołania komisji habilitacyjnej do przeprowadzenia czynności w postępowaniu o nadanie stopnia doktora habilitowanego Panu dr. inż. Piotrowi Powroźnikowi.

Stan Rady Dyscypliny Naukowej: 26 osób (1 na urlopie bezpłatnym), 25 osób uprawnionych do głosowania. Głosujących 22 osoby.

W głosowaniu tajnym oddane zostały 22 głosy, ważnych głosów 22, za wnioskiem głosowały 22 osoby, przeciw było 0 osób, wstrzymało się 0 osób.

#### **Ad. 4. Porządku obrad**

Przewodniczący Rady Dyscypliny Naukowej, prof. dr hab. inż. Robert Smoleński, przedstawił analizę osiągnięć naukowych instytutów w ramach trzech kryteriów oceny ewaluacyjnej. Na podstawie przedstawionych wyników zaproponował, aby podział środków subwencji naukowej na rok 2027 pomiędzy instytuty został oparty na wskaźnikach odzwierciedlających ich osiągnięcia w poszczególnych kryteriach.

Następnie Przewodniczący otworzył dyskusję nad przedstawioną propozycją. W jej trakcie poruszono m.in. kwestię zasadności zatrudniania pracowników na stanowiskach dydaktycznych, którzy nie prowadzą działalności naukowej i tym samym nie przyczyniają się bezpośrednio do osiągnięć naukowych instytutów uwzględnianych w procesie ewaluacji.

W dyskusji udział wzięli: dr hab. inż. Wojciech Paszke, prof. UZ, dr inż. Mirosław Kozioł oraz prof. dr hab. inż. Dariusz Uciński i dr inż. Mariusz Krajewski.

Przewodniczący Rady Dyscypliny Naukowej, prof. dr hab. inż. Robert Smoleński poddał sprawę pod głosowanie. W głosowaniu udział wzięło 19 członków Rady. W wyniku głosowania 18 osób było za, jedna osoba się wstrzymała, nikt nie był przeciw. (Spotkanie przed głosowaniem opuścił dr inż. Łukasz Sobolewski).

#### **Ad. 5. Porządku obrad**

Przewodniczący Rady Dyscypliny Naukowej, prof. dr hab. inż. Robert Smoleński, przedstawił aktualne limity przyjęć na kierunki: automatyka i robotyka oraz elektrotechnika, zwracając szczególną uwagę na dużą liczbę grup ćwiczeniowych na studiach niestacjonarnych. Wskazał, że przy obecnej liczbie pracowników prowadzi to do znacznego obciążenia obowiązkami dydaktycznymi, szczególnie podczas zjazdów weekendowych. Zaproponował ograniczenie limitów przyjęć do 30 osób na poszczególne kierunki i formy studiów, co w kolejnych latach mogłoby przyczynić się do zmniejszenia obciążenia dydaktycznego pracowników. Następnie zwrócił się do członków Rady o wyrażenie opinii w tej sprawie.

W dyskusji dr hab. inż. Wojciech Paszke, prof. UZ, przedstawił problem nadmiernego obciążenia dydaktycznego pracowników, wskazując na konieczność uzyskiwania ich zgody na realizację godzin ponadwymiarowych w wymiarze przekraczającym limity, do których prowadzenia mogą zostać zobowiązani bez wyrażenia zgody. Zwrócił również uwagę na dodatkowe obciążenia wynikające z przydzielania zajęć w ramach programu Erasmus+, których realizacja staje się coraz trudniejsza ze względu na ograniczone zasoby kadrowe. W związku z powyższym uznał proponowane ograniczenie limitów przyjęć za zasadne.

Prof. dr hab. inż. Dariusz Uciński zwrócił się z pytaniem, czy zmniejszenie limitów przyjęć nie spowoduje konieczności redukcji zatrudnienia. Przewodniczący wyjaśnił, że obecnie prowadzone są działania zmierzające do zatrudniania nowych pracowników.

Dr inż. Piotr Leżyński przedstawił analizę obciążenia dydaktycznego pracowników, uwzględniając zarówno obecnie obowiązujące limity przyjęć, jak i wariant zakładający ich zmniejszenie.

Po zakończeniu dyskusji Przewodniczący zarządził głosowanie w sprawie pozytywnego zaopiniowania propozycji ograniczenia limitów przyjęć do 30 osób na poszczególne kierunki i formy studiów.

W głosowaniu udział wzięło 19 członków Rady. Za przyjęciem propozycji głosowało 19 osób, przeciw – 0 osób, wstrzymało się – 0 osób.

Rada Dyscypliny Naukowej jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przedstawioną propozycję ograniczenia limitów przyjęć.

#### **Ad. 6. Porządku obrad**

W ramach spraw różnych przeprowadzono szeroką dyskusję dotyczącą organizacji i realizacji zajęć dydaktycznych w ramach programu Erasmus+.

Zwrócono uwagę na problemy związane z planowaniem i przydzielaniem zajęć. Podkreślono, że zasadniczy podział obowiązków dydaktycznych następuje we wrześniu, natomiast dodatkowe zajęcia dla studentów programu Erasmus+ przydzielane są pracownikom dopiero pod koniec października. Powoduje to dalsze zwiększenie obciążenia godzinowego osób, które już realizują znaczną liczbę godzin dydaktycznych.

W dyskusji wskazano również na nierównomierne rozłożenie obowiązków dydaktycznych pomiędzy pracowników. Z jednej strony część nauczycieli akademickich realizuje znaczną liczbę godzin ponadwymiarowych, z drugiej zaś występują przypadki obniżania wymiaru zajęć pracownikom zatrudnionym na stanowiskach dydaktycznych ze względu na brak możliwości zapewnienia im pełnego pensum, przy zachowaniu dotychczasowego wynagrodzenia. Zwrócono uwagę na brak przejrzystych i równomiernych zasad rozdzielania dodatkowych zajęć, w szczególności wynikających z indywidualnych wyborów przedmiotów przez studentów programu Erasmus+.

Poruszono także kwestię rozwiązywania stosunków pracy z nauczycielami akademickimi posiadającymi uprawnienia emerytalne, wskazując na utratę doświadczonych pracowników o znaczącym dorobku naukowym i dydaktycznym.

Uczestnicy dyskusji zgłosili zastrzeżenia do obecnego sposobu organizacji i realizacji programu Erasmus+, zwracając uwagę na potrzebę usprawnienia zasad planowania zajęć oraz bardziej racjonalnego wykorzystania dostępnych zasobów kadrowych.

W dyskusji udział wzięli: prof. dr hab. inż. Robert Smoleński, dr hab. inż. Wojciech Paszke, prof. UZ, oraz dr hab. inż. Krzysztof Sozański, prof. UZ.

W dalszej części obrad dr hab. inż. Wojciech Paszke, prof. UZ, zwrócił się do pracowników z prośbą o systematyczne i bieżące zgłaszanie publikacji naukowych do systemu SKEP UZ. Zaapelował również o zwiększenie aktywności publikacyjnej oraz przypomniał o konieczności uzupełniania pracowniczych ankiet ewaluacyjnych.

Po wyczerpaniu porządku obrad prof. dr hab. inż. Robert Smoleński zakończył posiedzenie.

DYREKTOR  
INSTYTUTU AUTOMATYKI  
ELEKTRONIKI I ELEKTROTECHNIKI

Prof. dr hab. inż. Robert Smoleński

SEKRETARIAT  
INSTYTUTU AUTOMATYKI  
ELEKTRONIKI I ELEKTROTECHNIKI

mgr inż. Joanna Pietrań